

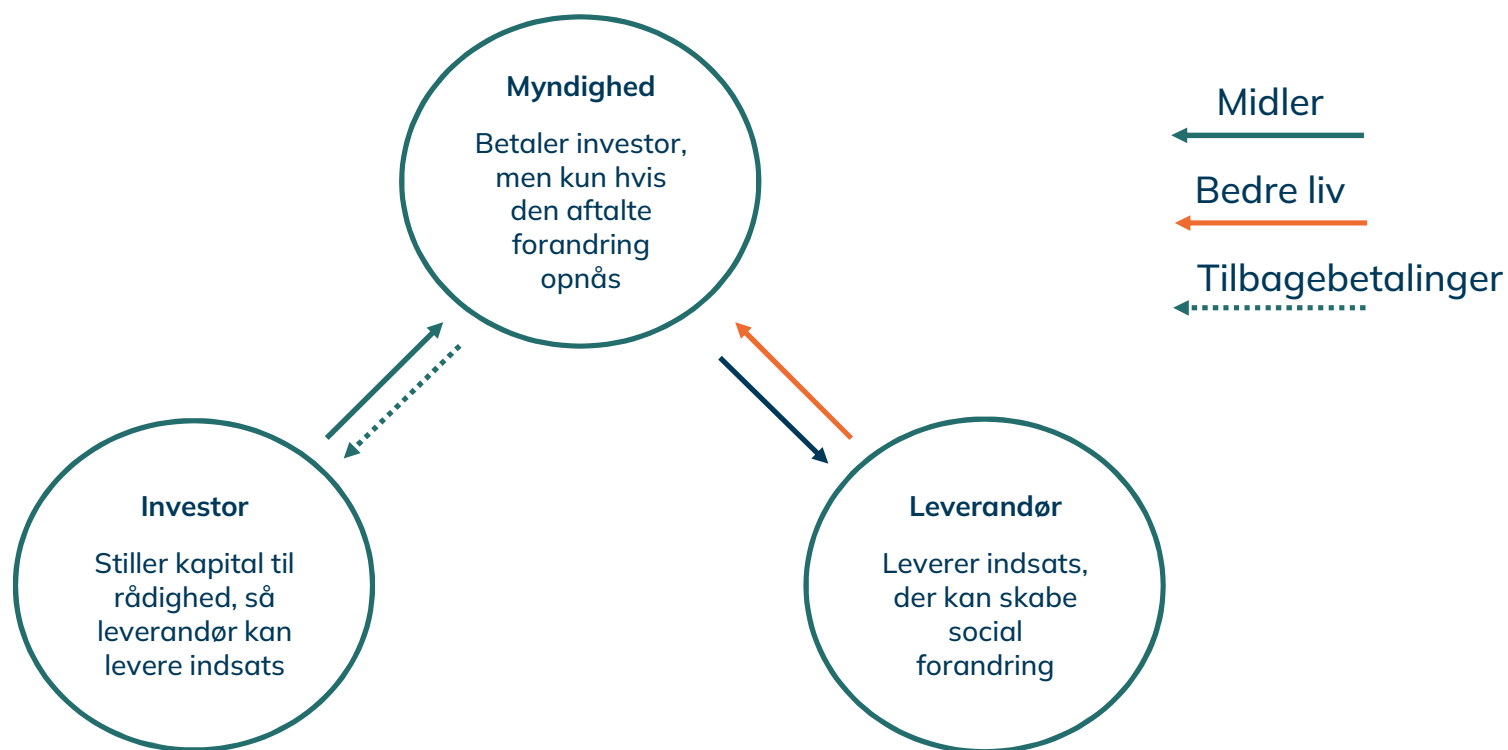
Hvordan evaluerer vi effekten af sociale investeringer?

Udviklingschef, Mathias Bruhn Lohmann fra SUS og
chefkonsulent, Søren Skårhøj fra Den Sociale Investeringsfond

Program

1. Præsentation
2. Hvad er en effektinvestering
3. Evaluering i effektinvesteringer og dataprincipper
4. Forskellige evalueringstilgange
5. Case: Opgang til Opgang
6. Diskussion

Hvad er sociale effektinvesteringer?



Betalingsmodel – Boligsocial indsats

Betalingsmål	Delmålgruppe	Indikator	Måling	Betaling
Primære mål				
1. Beskæftigelse				
Sekundære mål				
2. Sociale foranstaltninger				
3. Skolefravær				
4. Livstilfredshed En resultatbetaling udløses når en borgers livstilfredshed stiger. Det måles med spørgsmålet: "Alt i alt, hvor tilfreds er du med livet for tiden? På en skala fra 0-10, hvor scoren 0 betyder "slet ikke tilfreds" og 10 betyder "fuldt ud tilfreds""	Borgere over 17 år. Der forventes at være omkring 340 personer i denne gruppe	Målet er opnået hvis målingen viser en stigning ift. baselinemåling ved opstart af indsatsen	Der udføres en baselinemåling og en måling når indsatsen afsluttes.	DKK 2.000 pr. borger hvor livstilfredsheden stiger.
5. Handleplaner				

Hvorfor sociale effektinvesteringer?

- Fokus på resultater frem for aktiviteter
- Mulighed for ny kapital fra private investorer
- Bedre forankring af indsatser
- Nedbryder strukturelle barriere
- Skærper fokus på evaluering



Evalueringer i DSI's investeringer

- Måler på mange faktorer
- Forskellige datakilder
- Både kort og langsigtet
- Intern og ekstern evaluering

Den Sociale Investeringsfonds seks dataprincipper

1. Data skal skabe viden om sociale forandringer og offentlige økonomi.
2. Data på sociale forandringer skal så vidt muligt komme fra validerede måleinstrumenter og følge faglige standarder.
3. Datakilder skal have stabil datastrøm.

Den Sociale Investeringsfonds seks dataprincipper

4. Dataindsamling skal belaste respondenter og frontpersonale minimalt og være omkostningseffektiv.

5. Data skal deles til gavn for alle.

6. Der tilstræbes ekstern validering af data.

Evaluering i et investeringsperspektiv

Formål, tilgange og dilemmaer

Case: Opgang til Opgang



Socialt
Udviklingscenter

Formål med evaluering

Formativt

- refleksion og læring (har værdi i sig selv)
- metodeudvikling og tilpasning (innovation, ikke implementering)
- mobilisering / ejerskab (som forudsætning for prioritering/impact)
- baggrundsforståelse for summativ evaluering

Summativt

- dokumentere effekt
- be- eller afkræfte faglige eller organisatoriske hypoteser
- skabe grundlag for efterfølgende (effekt)investering
- mobilisering / ejerskab (som forudsætning for implementering og skalering)

Det mulige evalueringsdesign afhænger af projektets økonomi og strategiske betydning.





Forskellige Evalueringsstilgange



Beskæftigelse

RCT

- Forældrene har fået styrket deres deltagelse på arbejdsmarkedet.
- 52 % af forældrene er i dag i uddannelse eller beskæftigelse, heraf er 2 ud af 3 i fleksjob.
- 21 % af forældrene er efter mange år i kontanthjælpssystemet blevet afklaret til førtidspension.
- Forældrene havde i gennemsnit været ledige i 9 år inden projektstart.

Registerdata



Interviews, observationer,
forandringsfortællinger

Sundhed & trivsel

- Forældrene oplever en tydelig forandring i forhold til mestring af helbred, trivsel og overskud.
- Medarbejderne vurderer, at familiernes samlede trivsel er steget med 20 %.

Survey



Børn & unge

RCT

- Børnenes fravær i skolen er faldet med næsten 25 %.
- De unges beskæftigelse i fritidsjob er øget med 66 %.



Netværk & fritid

Manuel opgørelse

- Næsten dobbelt så mange børn og unge i Opgang til Opgang benytter sig af deres fritidspas til at deltage i foreningslivet sammenlignet med kontrolgruppen.
- Ved projektets afslutning svarer alle forældre ja til, at de har et godt netværk af venner og familie, der gør dem glade. I starten svarede hver sjette forælder nej til dette.

Survey



Økonomiske besparelser

RCT

- Kommunen sparer i gennemsnit over 100.000 kr. pr. familie om året på socialområdet.
- Over en fireårig periode estimeres Opgang til Opgang at have medført en samlet besparelse på social- og beskæftigelsesområdet på mindst 15 mio. kr. for de 62 familier.

Supplerende data – manuelt

Job & Uddannelse:

- Etableret 24 fuldtidsjobs fordelt på 20 forskellige borgere
- Etableret 24 deltidsjobs (15-25 timer) fordelt på 18 borgere. 9 af disse borgere har på et tidspunkt også haft et fuldtidsjob.
- Etableret 33 småjobs (under 15 timer) fordelt på 28 borgere. 8 af disse har på et tidspunkt også haft deltids/fuldtidsjob.
- Etableret 30 Fleksjob fordelt på 28 borgere. 14 af disse har forud for fleksjobbet haft enten små-, deltids- eller fuldtidsjob.
- Etableret 74 virksomhedspraktikker
- Etableret 62 vejlednings- og opkvalificeringsforløb
- Afklaret 16 borgere til førtidspension.
- 15 borgere har været i gang med videregående uddannelse.
- Etableret 45 fritidsjob fordelt på 40 unge.
- 49 unge har været i gang med ungdomsuddannelse (26 har afsluttet, 9 har afbrudt og 14 er fortsat i gang.)

Børnene:

- Vi har samarbejdet med 33 familier om ca. 62 børn/unge.
- Vi har i alt modtaget 99 underretninger, der har ført til sag på 38 børn.

Sundhed og trivsel:

- Etableret 72 forløb i 36 forskellige familier ved Folkesundhed.
- 67 borgere er blevet udredt eller behandlet i sundhedssystemet.

Fortæller en anden historie – om omfanget af støtte og de mulige gevinster for alle i familien på lang sigt, pga. højere deltagelse, øget arbejdsmarkeds-parathed, forebyggende indsatser, evne til at opsøge hjælp selv etc. Indikerer også et langsigtet investeringspotentiale.

Hvad gør en forskel i sidste ende?

Opgang til Opgang i Gellerup fortsætter nu for kommunale midler og skaleres yderligere til to udsatte boligområder: Tilst og Viby Syd.

Trianguleringen af data har været afgørende – blandingen af RCT, borgernære kvalitative beskrivelser, samt fokus på medarbejdertrivsel (høj værdi i sig selv i kommunen).

Derudover har et stærkt ledelsesmæssigt ophæng været afgørende. Og så selvfølgelig de økonomiske besparelser!

Uden stærk og omfattende evaluering, også økonomisk, er det meget usikkert om projektet ville fortsætte.

Fordel ved at integrere et stærkt investeringsperspektiv er, at det skærper evalueringsdesignet samt den langsigtede kommunale forpligtelse fra start.



Spørgsmål til diskussion

Hvordan evaluerer vi langsigtede effekter (sociale og økonomiske), når vi på skal træffe beslutninger på kort sigt?

- i en familieindsats som Opgang til Opgang viser effekten sig måske først om 10 år.

- Hvornår er økonomiske besparelser en positiv indikator? Vi kan som bekendt godt se besparelser uden, at borgerne har fået det bedre.
- Hvor meget tør vi vægte borgeres vurderinger af effekt?
- Eller medarbejderes? Både af borgereffekt og egen effekt.
- Hvad gør vi, når positive resultater giver økonomiske udgifter (fleksjob som eksempel).
- Hvornår opvejer social effekt øgede udgifter på kort sigt? Hvad hvis vi først så de økonomiske besparelser, når der bliver fulgt op på alle parametre inkl. sundhed, karakterer etc. om 2, 5 og 10 år?
- Hvad stiller vi op, når ideologi trumfer evidens?
- Hvad stiller vi op, når der ikke er mulighed for el. råd til at evaluere i randomiserede kontrollerede forsøg?
- Hvad gør vi, når klassiske progressionsmålinger ikke fungerer eller harmonerer med andre målinger?

I programmet til i dag:

"Hvis ikke indsatsen har effekt på borgeren, kan vi heller ikke forvente ændringer i de afledte konsekvenser for den offentlige økonomi."

Men en vigtig opmærksomhed er, at forståelsen for disse afledte effekter, kan være for snæver mange steder i dag - med det resultat, at hvis ikke indsatsen har direkte og umiddelbar effekt på den offentlige økonomi, vil man ikke tilbyde borgerne indsatsen.

Her kommer sociale effektinvesteringer (måske) ind som et vigtigt middel!?

Tak for nu

Læs mere på:

www.dsi.dk

www.socialeinvesteringer.nu